

Abschluss des Amtsjahres als Nationalratspräsident

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren

Ich begrüsse Sie alle zur Wintersession. Speziell begrüsse ich auf der Tribüne die Landratspräsidentin und den Regierungsratspräsidenten sowie den Landschreiber des Kantons Basel-Landschaft, die es sich nicht haben nehmen lassen, mich zur letzten Sitzung als Präsident zu begleiten.

Als ich am 28. November 2005 das Amt des Präsidenten des Nationalrates antreten durfte, habe ich in meiner Antrittsrede einige Gedanken zur Funktionsweise des Rates geäußert: Ich habe festgestellt, dass zwar meist, aber zum Glück nicht immer nach Blöcken abgestimmt wird. Dabei habe ich die Bedeutung des Instruktionsverbots gemäss Artikel 161 der Bundesverfassung in Erinnerung gerufen, wonach die Mitglieder der Bundesversammlung ohne Weisung zu stimmen haben. Während des Amtsjahres habe ich wiederholt die Gelegenheit wahrgenommen zu informieren, wie unser Rat funktioniert. Ich wollte insbesondere der immer wieder kolportierten Behauptung entgegentreten, dass das Parlament durch eine angebliche Polarisierung blockiert und überdies ineffizient sei. Kürzlich, also gegen Ende meiner Amtszeit, durfte ich eine wissenschaftliche Studie präsentieren, welche meine Beobachtungen quasi wissenschaftlich untermauert und gängigen Schlagworten wie der „Polarisierung der Politik“ oder gar der „Blockierung der Politik“ sowie der angeblichen Ineffizienz des Schweizerischen Parlaments widerspricht (Mehrheits- und Koalitionsbildung im schweizerischen Nationalrat 1999-2005, Studie des Instituts für Politikwissenschaft der Universität Bern, IPW).

Comme son titre l'indique, cette étude a analysé la « Formation des majorités et des coalitions au Conseil national suisse, de 1999 à 2005 », en passant au crible tous les votes qui ont eu lieu au cours de cette période. Vous le savez, c'est notamment le renouvellement du Conseil fédéral intervenu en 2003 qui a replacé notre système politique au centre du débat. Or, si le débat est toujours une bonne chose, je note tout de même qu'il porte généralement moins sur le Parlement que sur le Gouvernement. Et à force de se demander si notre Conseil fédéral est encore ou non un Gouvernement « de concordance », on perd peut-être parfois de vue que la concordance est d'abord l'affaire du Parlement : c'est là, en effet, que doivent se forger les majorités capables de porter et de défendre les choix politiques qui engagent l'avenir du pays, y compris face à la menace référendaire. L'étude que j'évoquais montre justement comment se forment ces majorités au Parlement, et à ce titre elle apporte non seulement sa pierre au débat, mais également un éclairage nouveau sur ce qu'est réellement notre fameux « système de concordance ». Permettez-moi de rappeler brièvement quelques-unes des conclusions marquantes auxquelles elle parvient :

1. D'abord, et alors que l'opinion continue de vivre sur cette idée fausse d'un parlement polarisé, et bloqué parce que polarisé, on constate au contraire que s'y dégagent des majorités affranchies des camps en présence.
2. Ensuite, au Parlement, c'est d'abord le centre qui pèse : les majorités peuvent bien fluctuer, c'est généralement lui qui finit par l'emporter.
3. Troisième constatation : pour un parti, un succès électoral est peut-être nécessaire, mais en aucun cas il n'est suffisant : encore faut-il savoir, et

pouvoir, nouer ensuite des alliances. Et il peut arriver que tel parti fort soudain d'un soutien populaire massif se retrouve plus isolé, et donc plus fréquemment incapable de faire prévaloir son point de vue, que lorsqu'il disposait de quelques élus seulement.

4. Enfin, on voit que le Parlement examine effectivement, et adopte effectivement, les projets dont il est saisi, comme le veut son rôle de législateur. Et on peut compter sur les doigts d'une main les dossiers qui depuis le 1^{er} décembre 1999 n'ont pas franchi le cap de l'entrée en matière ou du vote final. Difficile dans ces conditions de parler de « blocage » ou de « paralysie » !

Lo studio in questione contribuisce a un discorso fattuale, nutrito di conoscenze empiriche, sul funzionamento del Parlamento e del sistema politico in Svizzera.

Quello della “polarizzazione” del Parlamento, sempre intesa con una connotazione negativa, è uno stereotipo che va per la maggiore. Cari colleghi, dove, se non in Parlamento, deve prodursi il confronto politico polarizzato? In seno all'Esecutivo vige il principio della collegialità. In Parlamento, invece, possono e devono scontrarsi opinioni diametralmente opposte. In Parlamento si può anche polemizzare, si può, per una volta, fare a meno dei guanti bianchi. Seguite di tanto in tanto i dibattiti parlamentari all'estero e noterete la differenza di tono e di stile. Non fraintendetemi: non approvo i “buu” di protesta della Camera bassa britannica, i toni aggressivi del Bundestag tedesco o addirittura le zuffe del Parlamento italiano. Sono, però, fermamente convinto che un Parlamento non sia un placido gruppo di autocoscienza nel quale tutti si vogliono bene e ciascuno si preoccupa soprattutto di come sta il suo

karma. Nel Parlamento sono rappresentati i più diversi gruppi di interessi e le ideologie più disparate: l'affrontarsi delle opinioni è quasi una specie di gara. È naturale che sorgano diverbi e conflitti di interessi, ma non è vero che negli ultimi anni il confronto si sia esacerbato, come talvolta si sente dire. E non si può neppure parlare di paralisi politica, come dimostra anche lo studio citato.

Ich möchte abschliessend allen Angehörigen der Parlamentsdienste, von der Generalsekretärin und den stellvertretenden Generalsekretären über Frau Dorothea Brand, unseren Abstimmungsprofessor Ueli Anliker und den Informationsbeauftragten Mark Stucki bis hin zu den Chauffeuren, die mich landauf und landab begleitet haben, für die professionelle Unterstützung danken. Ich kann Sie versichern, dass wir über sehr gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verfügen. Ich danke den Mitgliedern des Büros und vor allem der Vizepräsidentin und dem Vizepräsidenten für die loyale und von gegenseitiger Achtung geprägte Zusammenarbeit. Ich wünsche beiden schon an dieser Stelle viel Erfolg und Genugtuung für ihr künftiges Präsidium.

Ich stelle abschliessend fest: Es ist ein aussergewöhnliches Privileg, das Amt des Nationalratspräsidenten ausüben zu dürfen. Es ist für einen Milizpolitiker wie mich ein anstrengendes, aber sehr bereicherndes Jahr mit Begegnungen, die unvergesslich bleiben. Ich danke Ihnen allen, dass Sie mir diese Möglichkeit gegeben haben, in allererster Linie meiner Fraktion, die mich nominiert hatte, aber selbstverständlich auch Ihnen allen, die mich gewählt und ertragen haben.

Bern, den 4. Dezember 2006

Claude Janiak
Nationalratspräsident